

Nr. 171/23.01.2025

Club Sportiv „Politehnica” Iași

SCY
[Signature]

CONSILIUL JUDEȚEAN IAȘI
 Serviciul Ghișeu Unic, ATOP, Parteneriate
 și Relația cu Societatea Civilă
 Nr. 01R/2879
 Ziua 27 Luna 01 Anul 2024
 Compartimentul la care se repartizează S.G.U.
 Termen de rezolvare _____
 Semnatura _____

Catre,

Consiliul Judetean Iasi
Domnule Presedinte,

Avand in vedere dezbateri publice propuse de Judetul Iasi - Consiliul Judetean Iasi pentru Proiect de hotarare privind modificarea Ghidului Solicitantului pentru programele, proiectele și actiunile sportive;

Avand in vedere experienta mea ca director al CS Politehnica Iasi in redactarea si implementarea proiectelor sportive timp de 14 ani;

Avand in vedere experienta neplacuta din anii anteriori in accesarea fondurilor puse la dispozitie de Consiliul Judetean Iasi.

Va prezint cateva propuneri de modificare a Ghidului Solicitantului pentru programele, proiectele și actiunile sportive care cred ca ar duce la o transparenta ridicata privitor la modul in care se face selectia proiectelor castigatoare:

1. In art.8 se face afirmatia radicala: „Grilele de evaluare și selecție ale membrilor comisiei de evaluare și ale membrilor comisiei de soluționare a contestatiilor nu fac obiectul informațiilor de interes public.”

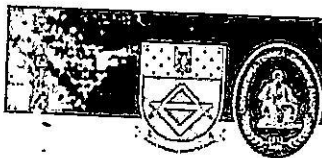
De acord, nu este necesar sa stim cum a punctat fiecare membru al comisiei, dar in spatele acestei afirmatii, se refuza dreptul normal, ca in cazul respingerii unui proiect sau a punctarii sub pragul de 60 puncte, sa se explice ce este gresit, de ce a fost depunctat proiectul, cu argumente obiective bazate pe grila de evaluare. Astfel, anul urmat or acel proiect, putea fi imbunatatit!

Raspunsul ca a fost respins, ca nu are 60 puncte, fara a spune de ce au fost scazute punctele, POATE FI DAT IN MOD SUBIECTIV LA ORICE PROIECT! Deci, pe baza acestei afirmatii, comisia nu este obligata sa motiveze punctajul (afirmatia facuta in anul 2024 a fost ca: MEMBRII COMISIEI AU AGENDA LOR PERSONALA SI NU TREBUIE SA EXPLICE)! Deci se lasa loc pentru eliminarea subiectiva a oricarui participant!

2. ART.14, alin.(6) „Dosarul propunerii de proiect se va depune într-un singur exemplar original, în plic închis, iar cererea de finanțare și bugetul proiectului pe suport electronic la care se anexează scrisoarea de înaintare, la registratura autorității finanțatoare, respectiv, Bdul Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 69, Iași, în termenul stabilit de către autoritatea finanțatoare prin anunțul de participare.” Cred ca trebuie modificat si spus ca proiectele se depun la sediul temporar! Banuiesc ca la sediul vechi nu se poate!

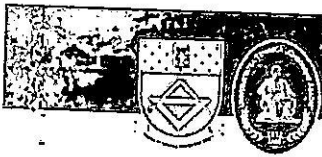
Ameo





3. Art. 17, alin (4) „Verifică, analizează și notează proiectele sportive în conformitate cu grila de acordare a punctajelor;” Nu trebuie modificat, este buna afirmatia! Dar membrii comisiilor trebuie sa aplice strict aceasta afirmatie, nu dupa bunul plac, iar daca in contestatie cineva explica in mod clar de ce ar trebui sa aiba punctaje mai mari la anumite criterii, sa aduca contra argumente viabile!
4. Art.18, alin (2) lit a) la capitolul 7. Buget:
 - „7.1. Bugetul este detaliat, raportul cheltuieli estimate-rezultate așteptate este realist și în concordanță cu activitățile planificate” – aceste criterii sunt prea generale si fara a cunoaste specificul fiecarui sport pot aparea concluzii gresite!
 - „7.2 Cheltuielile propuse au fost corect încadrate în categoria celor eligibile sau neeligibile și reflectă în mod real raportul valoare-cost”-
Daca cheltuielile sunt neeligibile atunci proiectul este eliminat imediat si nu mai trebuie punctaj. Oricum eligibilitatea este prima verificare care triaza proiectele.
Deci cele 15 puncte sunt doar pentru raportul valoare-cost. Daca se refera la raportul cheltuieli estimate-rezultate așteptate (adica cost-valoare) se repeta evaluarea, ca 7.1. Daca se refera la valoare ca si calitatea a serviciului de masa, cazare, transport, taxe, echipamente etc. raportata la cost (bani) este foarte greu de evaluat cat timp unele sunt impuse de organizatori, de constrangerile financiare din HG 1447/2007 cu modificarile ulterioare, de realitatile de pe piata libera in anumite orase etc. Cred ca ar trebui gasite criterii mai clare care sa se bazeze pe corelarea dintre costuri si:
 - 1.Scop (ținta). Unui scop (țintă) îi corespunde unul sau mai multe obiective.
 - 2.Obiectivele reprezintă acțiuni specifice pentru realizarea țintelor. Obiectivele trebuie să definească concret rezultatele specifice care se estimează a fi realizate și care marchează un progres spre atingerea scopului final.
 3. Identificarea priorităților judetului în contextul actual, precum și orizontul de timp la care se referă acel proiect, continuitatea sa in anii urmatori;
 4. Identificarea posibilităților de creștere a eficienței în utilizarea fondurilor;
 5. Investițiile necesare în perioada respectivă și stabilirea priorităților acestora;
 6. Indicatorii fizici. Indicatorii de eficiență cuantifică costul unitar prognozat în obținerea rezultatului estimat. Aceștia se exprimă sub formă de cost mediu unitar, unități de timp etc. și trebuie să reflecte progresele privind performanțele obținute.
 - 7.Indicatorii de rezultate măsoară eficacitatea unui program și sunt specifici obiectivului pe care îl măsoară.





5. Art.18, alin (2) lit c) „c) Fiecare proiect sportiv va fi analizat de toți membrii comisiei de evaluare și selecție și notat conform grilei de acordare a punctajelor pentru proiectele sportive din prezentul ghid.” – se repeta ideea, foarte bine, dar membrii comisiilor trebuie sa aplice strict aceste lucruri legate de punctaje si evaluare!
6. Art.18, alin (2) lit i) „Decizia de respingere a unei propuneri de proiect va avea la bază unul din următoarele motive, fără a se rezuma la acestea: ... Proiectul nu intrunește minim 60 puncte;” - Acesta este punctul care daca nu este explicat de ce a fost depunctat proiectul permite eliminarea unor proiecte pe motive subiective!
7. Art.20, alin (3) „Comisia de soluționare a contestațiilor are următoarele atribuții: - soluționează contestațiile care se referă doar la proiectul contestatarului prin verificarea tuturor documentelor depuse în termenul stabilit prin prezentul ghid, eventual prin recalcularea punctajelor obținute, dacă este cazul;” - daca contestatia se refera la modul de calcul a punctajului si sunt aduse argumente corecte , logice, punctajul trebuie sa se recalculeze, reevalueze si in cazul in care totusi ramane acelasi sa se argumenteze pentru TRANSPARENTA!
8. Art.23. „Durata Contractului de finanțare este de la data semnării contractului, cuprinde perioada de implementare efectivă a activităților proiectului și până la efectuare plății ultimei tranșe de către autoritatea finanțatoare, dar nu mai târziu de 15 decembrie a anului în curs.” - Deci contractele pot cuprinde, in anul 2025, ca perioada de derulare si intervalul 15 noiembrie-15 decembrie? Acest articol este in contradictie cu
9. Art. 36 alin (1) lit b) „Până la de data de 25 noiembrie a anului în curs beneficiarul are obligația de a întocmi și depune raportul final de activitate la sediul autorității finanțatoare...”- Deci pana la 25 noiembrie depui raportul final ! Dupa 25 noiembrie activitatea nu ar trebui sa fie eligibila! Deci care este data finala de desfasurare a unui proiect?
- Dorinta mea ar fi ca transparenta evaluarii proiectelor sa fie primordiala si comisia sa discute cu cei care aplica, sa explice ce este gresit pentru a fi mai buni!
- Va multumim pentru rabdare si sprijin.

Director Club Sportiv „Politehnica,, Iași
Ș.l. dr. ing. Manole Vasile

